

Sentido e historia

Marc Richir¹

Traducido por Iván Trujillo y Francisca Germain²

Recibido 18/10/2021

Resumen

En el presente artículo se toma como punto de partida la distinción que condensa la concepción husserliana de la Historia en la *Krisis*, a saber, la formación del sentido y la sedimentación, entendidas la primera como campo fenomenológico y la segunda como institución simbólica. El hiato entre ambas manifiesta el carácter problemático de la Historia que se profundiza enseguida sobre la base de una radicalización de la formación del sentido, como presencia sin presente. Y se vuelve altamente problemática ante la posibilidad de una reflexión fenomenológica no teleológica, sino estética, de los sentidos por sí mismos.

La reflexión richiriana se va a detener en la conversión de la reflexión fenomenológica en reflexión teleológica, es decir en la subsunción conceptual del sentido, propio de la institución simbólica. Finalmente, comprendemos por qué el desajuste originario entre el presente y las fases de presencia no vuelve al presente un presente histórico (así en el caso del pensamiento mítico). El nacimiento de la Historia se identifica con la experiencia de lo sublime como relación con la muerte o puesta en juego del orden simbólico.

Palabras clave: historia, formación del sentido, sedimentación, presencia, teleología.

Abstract

Sense and History

This article takes as a starting point the distinction that condenses the Husserlian conception of History in the *Krisis*, namely the formation of meaning and sedimentation. Understanding the first as a phenomenological field, and the second as a symbolic institution, he detects the hiatus that separates them like that highlights the problematic character of the History. This becomes highly problematic before the possibility of a phenomenological reflection, not teleological, but aesthetic, of the senses by themselves.

Richirian reflection will stop at the conversion of phenomenological reflection into teleological reflection. And, finally, we understand why the original mismatch between the present and the phases of presence does not make the present a historical present (as in the case of mythical thought). The birth of History is identified with the experience of the sublime as a relationship with death or the bringing into play of the symbolic order.

Key words: History, Formation of Meaning, Sedimentation, Presence, Teleology.

¹ [N. del T.: El presente texto es la traducción del artículo «Sens et histoire», publicado originalmente en *Kairos*, n.º 3, «l’Histoire». PU du Mirail, enero de 1992, 121-151].

² Iván Trujillo es investigador Fondecyt/Instituto de Filosofía de la Universidad de Valparaíso (Chile). La presente traducción se inscribe en el marco del Proyecto Fondecyt N.º 11201155. Agradezco a Francisca Germain su colaboración. Y a Ernesto Feuerhake por sus observaciones.