

# **Fenómeno, concepto y concreción: el quehacer fenomenológico richiriano.**

**(A modo de introducción a "Schwingung y fenomenalización" de Marc Richir).**

Pablo Posada Varela

*Bergische Universität Wuppertal. Husserl-Archiv Köln*

# **Phenomenon, concept, concreteness: on Marc Richir's phenomenological doing**

**(An introduction to Marc Richir's "Schwingung y fenomenalización").**

Pablo Posada Varela

*Bergische Universität Wuppertal. Husserl-Archiv Köln*

## **Resumen:**

El artículo empieza presentando el diagnóstico richiriano atinente a la situación actual de la filosofía tal como se describe en el prólogo de *Phénoménologie en esquisses*. Más adelante se ejemplifica el quehacer fenomenológico de Richir mediante el comentario crítico al texto de Heidegger *Metaphysische Anfangsgründe der Logik im Ausgang von Leibniz* (GA 26). Partiendo del concepto de error arquitectónico, se insiste en la multiestratificación de la fase de presencia, y se esboza una caracterización mereológica de la arquitectónica, llegando a la conclusión de que si bien hay estratos de concrescencia, no hay, sin embargo, una meta-concrescencia entre estratos: si la multiestratificación es esencial a la experiencia, el “todo” de la experiencia no puede pensarse como un todo concreto. ■

**keywords:** Transposición arquitectónica, Deformación coherente, Multiestratificación, Concrescencia, Fase de presencia, Transcendental Ideal, Architectonics, Architectonical transposition, Coherent deformation, Multistratification, Concreteness, Concrescence, Presence Phase

## **Abstract:**

This article begins with Richir's diagnosis concerning today's philosophical situation, as it is sketched in the Preface to *Phénoménologie en esquisses*. We, afterwards, try to exemplify Richir's phenomenological doing through his critical commentary of Heidegger's *Metaphysische Anfangsgründe der Logik im Ausgang von Leibniz* (GA 26). Starting from the concept of “architectonical” mistake, we lay uncountable on the multistratification of the presence phase, and we sketch a mereological characterization of architectonics. We therefore come to the conclusion that if there are, indeed, levels of concrescence, there isn't, however, such as a meta-concrescence of levels: as long as multistratification is essential to experience, the “whole” of experience cannot be considered as a “concrete whole”. ■