

Ontología del hombre y deconstrucción: Heidegger, Sartre / Derrida, Sloterdijk

Leónides Fidalgo Benayas
PTUN Jubilado de la Uva

RESUMEN

Interpreto *Ser y Tiempo* y *Carta sobre el "humanismo"* de Heidegger, y *El ser y la nada* y *El existencialismo es un humanismo* de Sartre, como el intento de responder a la cuarta pregunta kantiana *¿qué es el hombre?* Mediante el empleo de la fenomenología husserliana, Heidegger intenta ofrecer la primera ontología del hombre de toda la historia de la filosofía. Sartre sigue sus huellas, y ambos, con discrepancias, han elaborado una ontología fenomenológica del hombre, completa y acabada, frente a la incompleta e inacabada ontología del ser en general. Heidegger llama "destrucción fenomenológica de la historia de la ontología" a la inversión del orden de jerarquización de "ser y tiempo". Pues bien, Derrida hace consistir el núcleo de su teoría de la "deconstrucción" en la inversión del orden de jerarquización de términos emparejados. De este modo, Derrida, que ha recibido la influencia de Heidegger, proyecta luz retrospectivamente sobre la "destrucción" heideggeriana. Esta se manifiesta no sólo en la inversión del orden de jerarquización de "ser y tiempo" en "tiempo y ser", (la cuestión de la segunda parte de *Sein und Zeit*), sino también en la inversión del orden de jerarquización de "hombre y ser" en "ser y hombre", que se produce por la llamada "Kehre" o giro del pensamiento de Heidegger en la *Carta sobre el humanismo*. El opúsculo de Sloterdijk, "Normas para el parque humano. Una respuesta a la *Carta sobre el humanismo* de Heidegger" lo interpreto como un esbozo de ontología del hombre, derivada de la deconstrucción, por negación, del "antibiologismo" y de la sacralidad del hombre, presentes en Heidegger y, de distinto modo, en Sartre.

PALABRAS CLAVE:

ontología, hombre, deconstrucción ...

ABSTRACT

I interpret "Being and Time" and "Letter on Humanism" by Heidegger and "Being and Nothing" and "Existentialism is a Humanism" by Sartre, as an attempt to response Kant's fourth question "What is man?" By means of the use of the Husserlian phenomenology, Heidegger tries to offer the first Ontology of Man over the whole history of Philosophy. Sartre follows his directions, and both, with discrepancies, have elaborated a phenomenological ontology about man, completed and finished, versus the uncompleted and unfinished ontology about the Being in general. Heidegger calls "phenomenological destruction of the ontology history" to the inversion of the order of hierarchization of "Being and Time". So, Derrida makes the centre of his theory of "The Deconstruction" of the inversion of the order of hierarchization of paired terms. Thereby, Derrida, who has received Heidegger's influence, projects light retrospectively over the Heideggerian destruction. This is shown, not only on the inversion of hierarchization order of "Being and Time" on "Time and Being", (the question of the second part of "Sein und Zeit"), but also on the inversion of hierarchization order of "Man and Being" on "Being and Man", which is produced by what is called "Kehre" or turn of Heidegger's thought in "Letter on Humanism". I interpret Sloterdijk's opuscul "Rules for the Human Zoo", which is a response to Heidegger's "Letter on Humanism", as an outline of man's ontology, derived from the deconstruction, as the antithesis of "antibiologism" and man's sacredness, both present in Heidegger and in a different way in Sartre.

KEYWORDS

Ontology, man, deconstruction ...

