

Fundamentalismo y tolerancia

Dr. Román García. Oviedo.

Resumen:

Se trata únicamente el aspecto de la polémica ante las viñetas contra el profeta y la exposición sobre el holocausto y el Estado de Israel. Se señala la diferencia entre fundamentalismo y mal gusto, incluso de la censura en los países democráticos. Desde el punto de vista teológico las posturas fundamentalistas suponen creer que una persona individualmente interpreta la voluntad de Dios.



Cartel de la Exposición en el que sobre dos cascos con una esvástica nazi reposa un tercer casco con una estrella de David.

La polémica, desde que Locke definiese la tolerancia, está en definir sus límites, como lo están en los de la libertad de expresión. Para Locke los límites de la tolerancia estaban en los católicos y en los ateos, en el fondo en los dogmáticos de la época.

El Museo Palestino de Arte Contemporáneo reúne en la capital iraní a creadores de 51 nacionalidades que satirizan sobre el holocausto y el Estado israelí.

No está claro el origen de la polémica, ni quien la provoco, pues ésta surge meses después de que un periódico danés publicase en septiembre de 2005 unas viñetas de dudoso contenido cómico

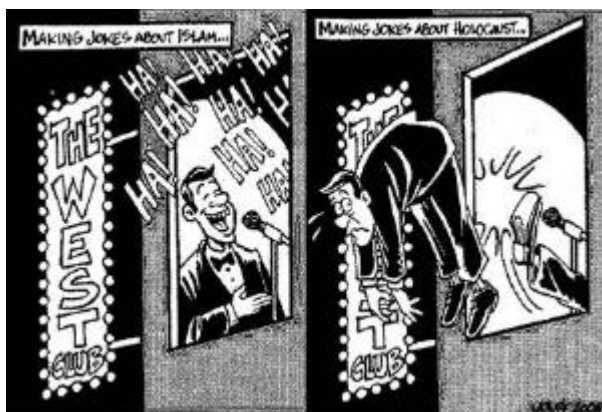
sobre Mahoma y supuestamente ofensivas para el islam. Varios meses después se producen unas amenazas contra el diario danés y el autor de las caricaturas. Como reacción a las amenazas y en un supuesto apoyo a la libertad de expresión varios periódicos europeos publicaron las imágenes, lo que desencadenó en el mundo musulmán el pasado año ataques contra embajadas occidentales e incluso muertos. Si bien muchos de los altercados fueron fomentados por algunos gobiernos musulmanes y algunos Ayatolas, los debates sobre la libertad de expresión se convirtieron en objeto de ensayos, discusiones y agitación intelectual.

Frente a la defensa de la libertad de expresión realizada por estos medios europeos el periódico iraní *Hamshahri* convocó un concurso sobre el holocausto nazi y la subsiguiente creación del Estado de Israel, al que se han presentado más de 1.000 obras de 61 países¹ que ha concluido con la exposición de 200 de ellas en: *Holocaust: Holocaust*



Viñeta de claro contenido anti semita

International Cartoon Contest, inaugurada en el Museo Palestino de Arte Contemporáneo el pasado 14 de agosto en Teherán, (Irán).

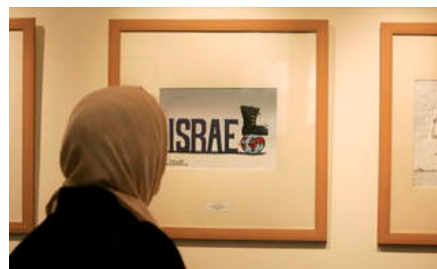


Un cómic hace un comentario jocoso sobre el islam. Seguidamente lo hace sobre el holocausto

La pretensión de las autoridades iraníes de presentar la iniciativa como privada no va muy allá ya que a nadie se le escapa que la actividad está financiada y promocionada por ellos y aspira a reabrir la polémica sobre la libertad de expresión, la religión y sus

límites desde una posición que recuerda mucho al pensamiento infantil de “y tu más”. Sin embargo, ello no debe

impedirnos reflexionar sobre alguno de los aspectos, no ya por que Según Seyed Massoud Shojaei, comisario de la muestra, Occidente no tiene reparos en mofarse de las religiones pero bromear sobre el tema del holocausto está vetado² (debemos tener en cuenta que Alemania es delito negar el Holocausto). Sino que desde occidente esta burda propaganda obtenga un cierto eco y así una de las obras de un dibujante



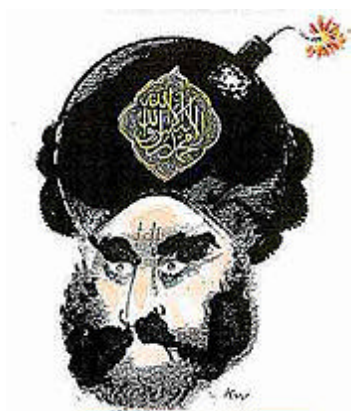
Un visitante de la exposición observa uno de los dibujos.

¹.- Lista de países y participantes puede encontrarse en <http://www.irancartoon.com/110/index3.htm>

².- Según declaró en el diario *The New York Times* citado por El País 26 de agosto de 2006.

brasileño refleja esta idea en una viñeta en la que se ve a un comediante haciendo un chiste sobre musulmanes que hace reír al público y en la siguiente hace un chiste sobre el holocausto y el público le tira por la ventana.

No cabe duda que gran parte del malestar en el mundo árabe y últimamente en el musulmán radica en la distinta vara de medir que se utiliza en el consejo de seguridad entre los países de la zona e Israel. La cuestión no es esa, obviamente, sino la distinta vara de medir que se utiliza según la estrategia de alianzas por parte del Consejo de Seguridad, pero eso lo único que demanda es una reforma de esa institución.



Una de las caricaturas en la que se representa a Mahoma con un turbante en forma de bomba y que aunque publicadas en septiembre de 2005 desencadenaran en noviembre las polémicas, los desordenes y las amenazas

La cuestión que se plantea en torno a la libertad de expresión es que ante la publicación de las viñetas, al autor de las mismas, al diario y los que las publicaron posteriormente, incluidas algunas páginas web se les amenaza de muerte, cuestión que de puede darse por grupos fundamentalistas judíos o sionistas.

Existe una diferencia entre el gusto o displacer frente a una obra, las acciones de boicot, la censura velada, incluso la de grupos organizados y la institucionalización de dicha censura, a la amenaza de grupos y ya en último caso de Estados.

Pero cuando se plantea la acción contra una expresión "artística" desde el fundamentalismo no implica simplemente el que un grupo fundamentalista se arrope de la razón. No se trata, simplemente de que Mahmoud Ahmadinejad, presidente iraní se atreva a cuestionar la existencia del Holocausto. No se trata de la discusión de un hecho histórico, sino que se trata internamente, desde la propia lógica religiosa, de una blasfemia, pues una persona o un grupo se permiten ser los portadores de la voluntad divina.

La idea de que Israel ha pasado de víctima del holocausto nazi a verdugo de los palestinos que es una de las que más abunda en la exposición, es una idea defendible. Y matizaciones como las del comisario de la Exposición: "Las imágenes no son anti-judías

simplemente antisionistas. No estamos diciendo que el holocausto no existió sino que con la excusa del holocausto Israel se dedica a reprimir a otros pueblos" pueden no sólo ser ciertas, sino llevarnos a la reflexión sobre las consecuencias del apoyo incondicional de los EE.UU. al Estado de Israel.

Tolerancia frente a relativismo.

Locke, uno de los primeros estudiosos de la cultura (formalmente definida o concebida de facto)³, así como todos sus contemporáneos que le siguieron en estos temas, a pesar de que atribuían a la experiencia el poder de modelar las creencias y costumbres, así como negaban la existencia de ideas innatas, también admitían la existencia de creencias morales



Mahoma, Yave, Jehová y Buda, todos caricaturizados

universalmente válidas y normas y modos de conducta correctos y otros modos erróneos. Tanto Locke, como Descartes mismo, creen que con una aplicación correcta de la mente sobre los problemas de cualquier tipo, se llegaría a la misma conclusión. Sin embargo, la posibilidad de equivocarnos, hace que debemos ser precavidos: "La necesidad de creer sin conocimiento, y aún con frecuencia por razones muy poco consistentes, en este estado pasajero de acción y ceguera en que estamos, debería hacer que nos preocupáramos y nos cuidáramos más de informarnos nosotros mismos que de obligar a los otros"⁴. Si además, como es nuestro caso, no creemos en las normas morales universales, al menos de partida, debemos entonces recordar también que la primera regla de la moral cartesiana que postula "obedecer las leyes y costumbres de mi país considerando las opiniones de los más moderados teniendo en cuenta el entorno social". Sin embargo, estas precauciones no postulan, como decíamos anteriormente, ningún relativismo, sino que defienden la tolerancia (en un caso como prudencia) en el recto camino de la investigación (en esta línea no solo se encuentran Locke y Descartes,

³.- HARRIS, M.: El desarrollo... p.11

⁴.- LOCKE, 1894, 2, P.373; original de 1690

sino también: Vico, Voltaire, Diderot, Montesquieu, Turgot, Helvetius y muchos otros autores ilustrados).

La firme defensa de esa libertad, esgrimida por la mayoría de los expertos desde occidente, se enfrenta ahora al reto de un concurso que toca dos de los temas más delicados de los últimos sesenta años: el holocausto nazi y la subsiguiente creación del Estado de Israel. Tengamos el mismo discurso que en su momento se hizo a favor de las caricaturas del profeta y del islam, sin olvidar que existen diferencias entre, criticar, prohibir, amenazar y ejecutar. Tampoco podemos olvidar que la religión es utilizada políticamente tanto en el islam, como en el cristianismo, como en judaísmo, ...